

WP1 – National Consultations

Project Number: 101252623 — AGES — CERV-2025-CITIZENS-CIV

Partner organisation: SECOT

Date: June/2026

Authors: SECOT AGES WP1 Team

Junio 2027

AGES - Gobernanza Activa y Compromiso de las Personas Mayores ESPAÑA: Informe de Investigación Nacional WP1 – Consultas Nacionales Número de proyecto: 101252623 — AGES — CERV-2025-CITIZENS-CIV Organización socia: SECOT Fecha: junio de 2026 Autores: Equipo AGES WP1 de SECOT *Financiado por la Unión Europea. Las opiniones y puntos de vista expresados solo corresponden a los autores y no reflejan necesariamente los de la Unión Europea o los de la Agencia Ejecutiva Europea de Educación y Cultura (EACEA). Ni la Unión Europea ni la autoridad otorgante pueden ser consideradas responsables de ellos.*

Índice Resumen ejecutivo (1 página) 3 1. Introducción (1 página proporcionada por CESES) 4 1.1 Contexto del proyecto 4 1.2 Propósito del informe nacional 4 2. Contexto nacional y marco legal (2 páginas) 4 2.1 Definiciones legales y terminología 4 2.2 Marcos de políticas 4 3. Iniciativas existentes (2 páginas) 5 3.1 Iniciativas existentes 5 4. Conclusiones clave de la consulta nacional (5 páginas) 5 4.1 Metodología de la consulta 5 4.2 Conclusiones clave: 5 4.2.1 Principales barreras: 5 4.2.2 Principales facilitadores 5 5. Análisis y conclusiones (2 páginas) 6

Resumen Ejecutivo Este Informe de Investigación Nacional de España, en el contexto del Proyecto AGES, tiene como propósito comprender las razones detrás del nivel de participación de las personas mayores de 65 años en la vida

democrática más allá del voto en elecciones periódicas. Asimismo, busca verificar el nivel percibido de ciudadanía activa de la población mayor española y profundizar en las barreras percibidas, buscar mejores prácticas existentes y factores facilitadores, para finalmente hallar posibles soluciones e iniciativas que aumenten significativamente el nivel de participación actual.

Las políticas nacionales sobre personas mayores se encuentran dispersas en varios ministerios e instituciones públicas. Las competencias de salud y educación están delegadas en los gobiernos de las 17 Comunidades Autónomas, mientras que los ayuntamientos y su unidad mínima (los Foros de Distrito) son quienes implementan muchas de las iniciativas relacionadas con la participación y la actividad ciudadana. En paralelo, existen múltiples y diversas Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) que trabajan por los derechos cívicos de los mayores y ONG que cuentan con un gran número de personas mayores como voluntarios. Se trata de una situación compleja con muchos actores involucrados.

En este contexto, las pautas y barreras destacadas habitualmente tras estas consultas muestran que **el nivel de participación de los mayores y de ciudadanía activa se considera "bajo"**.

- Falta de cultura de participación cívica en España.
- Falta de una "voluntad" clara por parte de los responsables políticos para integrar a los mayores en los procesos de toma de decisiones o aprovechar su experiencia o tiempo para ayudar a la comunidad. Existe un mayor enfoque en el cuidado y el entretenimiento, lo cual resulta insuficiente desde el punto de vista de los mayores. Estos rechazan el concepto de que *"los mayores son frágiles, no cuentan y no pueden ser de ayuda, solo sirven para cuidar y ser cuidados o entretenidos"*. Se observa una pérdida de confianza de los mayores hacia los responsables políticos.

Muchos mayores necesitan y desean mantenerse activos tras la jubilación para tener una "vida plena". No se han encontrado información ni estadísticas sobre las necesidades o requisitos de los mayores. Las OSC asumen parte del rol público para canalizar el deseo de los mayores de ser activos y útiles para la sociedad. Se *recomienda investigar las actitudes de las personas mayores*. Las personas mayores son un colectivo clave (20% de la población y más del 40% en términos económicos), pero están infrarrepresentadas en las instituciones públicas clave. Otras personas deciden en su nombre. No existen ministerios ni direcciones generales de mayores, mientras que otros segmentos de edad tienen mayor entidad pública. *¿Qué pasaría si los mayores hicieran uso de su fuerza potencial en las elecciones: una Plataforma Nacional de Mayores?*

Existe un edadismo percibido (leve) en todos los niveles, incluyendo a los propios mayores, la sociedad, la política y las empresas. El edadismo digital es un reflejo de la sociedad. Es importante que los mayores lo combatan para recuperar el respeto de la sociedad por su contribución y experiencia (tanto profesional como de vida). La brecha digital y de género existe como parte de la sociedad española actual, pero no se considera crítica ni la barrera clave para el bajo activismo cívico existente. El estatus socioeconómico afecta de forma obvia.

No existen plataformas públicas para informar y asesorar a las personas que envejecen o se jubilan sobre todas las alternativas existentes para mantenerse activas y qué hacer tras la jubilación. Aunque existen iniciativas y programas públicos o privados para mayores relacionados con la ciudadanía democrática y/o activa, estos programas se comunican de forma deficiente (y poco intuitiva) digitalmente y suelen ser "reactivos", no buscan a los mayores, sino que esperan a que estos se acerquen. *"Hay que estar activo para ser activo"*. Esto también se aplica a las OSC. Existe una brecha en el relevo generacional en algunas profesiones y oficios. Para cerrar esta brecha y trabajar conjuntamente, se propone un Pacto Nacional por la Solidaridad Intergeneracional que incluya a jóvenes y mayores.

Se han encontrado y comentado grandes y diversas mejores prácticas durante las consultas, pero son puntuales respecto al panorama general. Sin embargo, comparten elementos comunes:

- Han comenzado con la "voluntad de los responsables políticos de integrar a los mayores".
- Los mayores tienen la "voluntad de ser útiles": experiencia y tiempo para el éxito del proyecto.
- Éxito y mayor colaboración entre mayores e instituciones tras iniciar estas iniciativas.

Conclusión Cuando existe "voluntad política" para contar con los mayores como socios activos, estos responden positivamente y se genera una buena alianza: es una situación de beneficio mutuo para ambas partes. Como mínimo, se debe permitir que los mayores ayuden a los responsables políticos a codiseñar y ejecutar programas sociales y cívicos.

1. Introducción
1.1 Contexto del Proyecto *Presentación del proyecto AGES*
Objetivos del WP1 – Consultas Nacionales *Papel de las consultas nacionales en la arquitectura global del proyecto*
1.2 Propósito del Informe Nacional *Función del*

informe dentro de AGES Vínculo con: Consulta paneuropea (WP2) Grupos de enfoque de diálogo civil (WP3) Documentos de políticas (Policy Papers)

2. Contexto Nacional y Marco Legal 2.1 Definiciones Legales y Terminología

El marco de España sobre ciudadanía activa, participación y envejecimiento se basa en un sistema de gobernanza multinivel que combina principios constitucionales, legislación nacional e implementación descentralizada a nivel regional (Comunidad Autónoma), local (Ayuntamiento) o de barrio (Distrito). La política pública en esta área se estructura en torno a los derechos sociales, los mecanismos de participación y las políticas sectoriales que abordan el envejecimiento, la inclusión y la igualdad.

La **ciudadanía activa** se deriva principalmente del Artículo 9.2 de la Constitución Española (1978), que asigna a los poderes públicos la responsabilidad de promover las condiciones para una participación efectiva en la vida política, económica, cultural y social. La **participación democrática** se refiere a los mecanismos institucionales que permiten a los ciudadanos participar en la toma de decisiones públicas, incluidos los órganos de consulta y las estructuras representativas.

El **compromiso cívico** se entiende como la participación voluntaria en actividades comunitarias y sociales, promovida en gran medida a través de programas públicos e iniciativas de la sociedad civil. Los **derechos de participación** se fundamentan en las disposiciones constitucionales (Artículos 9.2 y 23) y se desarrollan mediante normativas sectoriales que permiten mecanismos de consulta y representación.

Con respecto a las personas mayores, las políticas se refieren ampliamente a "personas de edad avanzada", generalmente entendidas como personas de 65 años o más, aunque algunos programas consideran poblaciones a partir de los 55 años. A lo largo de este informe específico de AGES WP1 Secot, nos referiremos a los mayores únicamente como el colectivo de 65 años o más.

2.2 Marcos de Políticas

El enfoque de España hacia el envejecimiento y la participación se basa en un marco legal e institucional estructurado que combina principios constitucionales, legislación nacional e implementación descentralizada. La política pública en esta área se enmarca en el concepto de "envejecimiento activo", que se refiere a la promoción de la salud, la autonomía y la participación a lo largo del proceso de envejecimiento.

Un sistema legal y de gobernanza multinivel El modelo español opera a través de un sistema de varios niveles que involucra a los niveles nacional, regional y local. A nivel nacional, la Constitución Española (1978) establece los principios generales que rigen la participación y la política social. El Artículo 9.2 asigna a los poderes públicos el papel de promover las condiciones para la participación efectiva de los

ciudadanos, mientras que el Artículo 50 se refiere específicamente al bienestar y la participación de las personas mayores. Estas disposiciones se complementan con la Ley 39/2006 de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las personas en situación de dependencia, que creó el Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia (SAAD) como un marco coordinado de servicios y derechos.

La estructura institucional a este nivel incluye al Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030, el Ministerio de Sanidad y el IMSERSO (Instituto de Mayores y Servicios Sociales), que desarrolla programas y coordina políticas relacionadas con el envejecimiento. La coordinación interadministrativa se lleva a cabo a través del Consejo Territorial de Servicios Sociales y del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia, que reúne a representantes de los gobiernos nacional y regionales. La participación a nivel nacional se organiza a través del Consejo Estatal de las Personas Mayores, regulado por el Real Decreto 117/2005, que actúa como órgano consultivo e incluye a representantes de las administraciones públicas y organizaciones de la sociedad civil.

Descentralización: implementación regional y local La implementación de las políticas sociales relacionadas con las personas mayores es responsabilidad primordial de las 17 **Comunidades Autónomas** existentes, que ostentan la competencia exclusiva en servicios sociales. A este nivel, las autoridades aprueban la legislación de servicios sociales, definen planes y programas estratégicos, establecen órganos de participación y gestionan y financian los servicios. A nivel local, los **municipios** son responsables de prestar los servicios sociales de atención primaria, gestionar las instalaciones locales y los programas comunitarios, y facilitar la participación a través de consejos, foros y centros sociales. Las autoridades locales operan dentro de los marcos regulatorios y financieros establecidos por el nivel regional.

Las organizaciones de la sociedad civil dentro del sistema Las organizaciones de la sociedad civil, incluidas las asociaciones de personas mayores y las entidades sin ánimo de lucro, se integran en el marco institucional a través de mecanismos consultivos y participativos. Su función incluye la representación en órganos asesores, la participación en procesos de consulta y la colaboración en la implementación de programas y servicios. Además de estas funciones, las organizaciones de la sociedad civil también organizan actividades e iniciativas independientes que promueven la participación social, el voluntariado y el compromiso comunitario entre las personas mayores. Estas actividades funcionan junto a los programas públicos y pueden ampliar las oportunidades de participación.

Orientación de las políticas y mecanismos de participación Las políticas relacionadas con el envejecimiento en España se estructuran en torno a la promoción de la salud y el bienestar, la prevención de la dependencia, la participación e inclusión social y el acceso a servicios y apoyo. Los mecanismos de participación se organizan generalmente a través de consejos asesores, foros institucionales y redes asociativas, proporcionando canales para la consulta, el diálogo y la representación.

Interacción entre los niveles nacional, regional y local La política de envejecimiento de España opera a través de una **gobernanza compartida**:

- El **nivel nacional** establece el marco legal, los derechos mínimos y los mecanismos de coordinación.
- Las **Comunidades Autónomas** adaptan e implementan las políticas, gestionan los servicios y regulan la participación.
- Los **gobiernos locales** prestan los servicios y garantizan el compromiso directo de los ciudadanos.

La coordinación se produce a través de:

- Conferencias Sectoriales entre el Estado y las Comunidades Autónomas.
- Grupos de trabajo liderados por el IMSERSO.
- Convenios de cooperación regional-local.

D. Instituciones clave en la política de envejecimiento de España

- IMSERSO (liderazgo nacional, investigación, coordinación).
- Consejo Estatal de las Personas Mayores (órgano consultivo nacional).
- Consejos Autonómicos de Personas Mayores (aportación de políticas a nivel regional).
- Consejos Municipales de Personas Mayores (participación y consulta local).
- Redes de Servicios Sociales a nivel regional y local.

Contexto europeo Dentro del contexto europeo, se pueden observar diferentes modelos de participación y gobernanza. Algunos países incorporan mecanismos de participación con diversos grados de integración en los procesos de toma de decisiones. Visión comparativa: España frente a otros modelos europeos:

- Enfoque de políticas: servicios y bienestar frente a servicios y/o gobernanza.
- Tipo de participación: consultiva frente a consultiva y/o decisoria.

- Papel de los mayores: participantes en programas frente a participantes en estructuras de gobernanza.
- Enfoque institucional: sistema multinivel coordinado frente a acuerdos diversos.
- Papel en la toma de decisiones: principalmente consultivo frente a consultivo y, en ocasiones, integrado.

Marcos de participación y procesos de gobernanza La participación en España está vinculada a estructuras institucionales formales y procesos de políticas. Las administraciones públicas definen los canales y marcos de participación dentro de los cuales pueden comprometerse las personas y las organizaciones. Estos procesos pueden incluir la consulta durante el desarrollo de políticas, la representación a través de consejos y asociaciones, y la implicación en actividades de programas. El grado de participación varía dependiendo del nivel institucional y de los mecanismos establecidos.

3. INICIATIVAS EXISTENTES 3.1 Iniciativas Existentes A través de estas consultas con personas mayores, OSC y representantes políticos, hemos identificado algunas iniciativas existentes muy interesantes que aportan luz y optimismo sobre el futuro, aunque todavía son aisladas. Como se ha mencionado, no están estandarizadas como un "comportamiento o voluntad normal" del rol público hacia la incorporación de los mayores en los procesos de toma de decisiones públicas y gobernanza, pero parece que algunos responsables políticos tienen esta "voluntad" o al menos afrontan la importancia de las necesidades y capacidades de la población mayor para ayudar en el diseño y la ejecución basándose en su experiencia. El enfoque de los mayores también es diferente e influye en las reacciones de los responsables políticos: como mencionó una persona mayor, *"no es lo mismo ir a una institución a pedir dinero que a pedir trabajo"*.

A continuación, se presentan algunas iniciativas o mejores prácticas interesantes identificadas que pueden servir de espejo para aumentar el intercambio de colaboración entre mayores e instituciones: La clave es "la voluntad" de los actores involucrados respecto a los mayores.

La Red de Ciudades Amigables: Más de 270 ciudades españolas pertenecen a este programa mundial (60 países), gestionado por la institución pública IMSERSO en su vertiente española. La misión y visión clave de esta red es la "participación de la población para construir y desarrollar una ciudad mejor", preguntando y teniendo en cuenta opiniones, experiencia, demandas e iniciativas, proporcionando información y retroalimentación, etc. En esta red, las opiniones de los mayores son

fundamentales, ya que representan como mínimo entre el 20 y el 25% de la población y son algunos de los más interesados en participar. Las Ciudades Amigables son un ejemplo perfecto de lo importante que es pedir ayuda y propuestas de mejora a la sociedad; esta responde, y los mayores en particular son un ejemplo real de implicación cuando se les tiene en cuenta. Esta red celebró su Congreso Anual en San Sebastián recientemente, en julio de 2026.

Programa Sociocultural para Mayores - Esplugues de Llobregat (Barcelona): destaca como una buena práctica local a través de su programa sociocultural para mayores, que llega a unos 4.500 participantes al año con actividades gratuitas prestadas a través de centros municipales de mayores concebidos como espacios de cocreación en lugar de provisión de bienestar social. Complementado por la guía anual "¡No te quedes en casa!" y el acceso a la formación universitaria permanente (AUGGE), el programa fue reconocido formalmente en 2022 por el ODP por su cocreación intergeneracional de espacios públicos inclusivos, ilustrando cómo un municipio de tamaño medio puede operativizar eficazmente la estrategia nacional de Envejecimiento Activo a nivel local.

Ayuntamiento de Albacete: Considerado como una de las instituciones de referencia para la participación democrática de la población. Todo comenzó hace décadas, cuando el alcalde empezó a promover convocatorias (Foros de Ciudadanos) para preguntar a sus ciudadanos, incluidos los mayores, por supuesto, sobre propuestas, inducidas o espontáneas, buscando opiniones y ayuda sobre cómo mejorar la comunidad. La respuesta fue mayor de la esperada y fue una iniciativa tan exitosa que creció hasta la actualidad, donde toda la población está implicada con la institución municipal.

Encuentros Intergeneracionales - Ayuntamientos de Madrid: Existe uno específico que vincula perfectamente con algunos de los hallazgos de nuestras consultas: las charlas y talleres intergeneracionales (ej.: Centro Intergeneracional Ouka Leele) donde mayores y jóvenes comparten el mismo edificio y son los destinatarios del centro. Los mayores acuden a enseñar y dar conferencias a los jóvenes e intercambian experiencias entre el segmento juvenil y el segmento mayor como una forma normal de aprender unos de otros. Es una excelente iniciativa que es clave para combatir la cultura de edadismo existente y para la transición e intergeneracional y la convivencia, pero lamentablemente es aún muy desconocida por la población general. Una de las barreras percibidas por los mayores es la deficiente comunicación proactiva de todas las iniciativas existentes para lograr una mayor implicación.

"Estrategia Vasca con las Personas Mayores" del Gobierno Vasco: Este es el caso de cuán diferente es el enfoque cuando se pide "trabajo y uso de la experiencia

como mayores" y cómo esto puede encajar perfectamente cuando la institución tiene la "voluntad" de escuchar y utilizar la experiencia de la sociedad en general y de los mayores en particular. Las delegaciones de SECOT en Álava y Vizcaya han ayudado al Gobierno Vasco a desarrollar el Plan Estratégico a Largo Plazo para las Personas Mayores (25% de la población vasca) en el País Vasco. Cubre todas las áreas que reivindicamos: enfoque en cuidados y salud, pero también "vida plena y autonomía". Los asesores de SECOT han ayudado a los responsables políticos vascos a construir 15 Proyectos Tractores en todas las áreas, garantizando que los mayores participen como diseñadores y ejecutores en algunos de ellos, no solo como usuarios. Ese es el punto clave: conocer las necesidades de los mayores tras consultarlos y contar con hechos y cifras, haciendo que las personas mayores participen en la "producción y despliegue". Nota: El título se cambió de "PARA" a "CON" para resaltar la participación de los mayores en este plan.

Otras iniciativas o mejores prácticas existentes: Los ayuntamientos han desarrollado muchas iniciativas para la participación de los mayores (talleres digitales, charlas de género, programas de formación para institutos, talleres profesionales, para personas vulnerables, para personas de edad avanzada, etc.) llevadas a cabo por SECOT o cualquier otro asesor senior independiente. En muchos ayuntamientos o en sus centros cívicos representativos en algunas ciudades se está empezando a abrir el alcance para pedir la opinión de los ciudadanos (incluidos los mayores) y, a veces, su ayuda, promoviendo convocatorias para debatir. Esto siempre ha existido a nivel local, pero normalmente no se informa o comunica de forma proactiva y/o adecuada a su audiencia. Ahora, a veces se ven carteles, fechas de convocatoria, etc., en los centros cívicos, por lo que parece que este tema puede estar en vías de solución, al menos aparentemente.

El Ayuntamiento de Algimia (Valencia) ha pedido ayuda a los mayores y ahora ellos están totalmente a cargo de la biblioteca como evidencia de la capacidad de autoorganización de los mayores. *Es un pequeño paso, quizá debido a una necesidad del ayuntamiento, pero es un primer movimiento para tenerlos en cuenta.* Y, por supuesto, todas las OSC de todo el país, que son las que permiten que la población mayor encuentre una organización siempre abierta a recibir ayuda y tiempo de voluntarios con el fin de ayudar a cumplir sus objetivos y metas y aumentar las tasas de ciudadanía activa o participación democrática, pero no pueden hacer mucho más sin la implicación de los responsables políticos, que son quienes tienen la clave para que estas tasas aumenten significativamente.

Medios 65+: Su defensa de los derechos de los mayores ha ayudado a obtener muchas ventajas olvidadas para las personas de edad avanzada: ej. bancos y otras grandes empresas que ofrecen servicios de atención especial para mayores.

Conclusiones: Cuando existe voluntad política para contar con la participación de los mayores, el éxito está garantizado: BENEFICIO MUTUO.

4. CONCLUSIONES CLAVE 4.1 Metodología de la consulta SECOT España decidió para esta fase del WP1 optar por entrevistas individuales o semiindividuales abiertas siguiendo la Guía de Discusión propuesta por CESES. Se trata de una metodología y un trabajo de campo más largos pero más ricos, desde nuestro punto de vista, para el propósito del proyecto, ya que las consultas masivas impiden que todos los asistentes den su opinión realista sobre todos los temas involucrados. Este método es duradero (4-5 meses desde la fecha de inicio) pero enriquece los hallazgos e ideas.

Las consultas, más de 30 entrevistas(), se llevaron a cabo combinando reuniones presenciales y en línea y se realizaron en al menos 4 regiones/comunidades españolas diferentes, involucrando la cobertura de las delegaciones de SECOT: por lo tanto, aporta las opiniones ricas y diversas de mayores, OSC y responsables políticos de diferentes partes de España*.

Opiniones diversas de un país donde, como se explicó anteriormente, existen 3 niveles públicos; desde el nacional al de la Comunidad Autónoma y al ayuntamiento local, pero como veremos en las próximas páginas, aunque existen algunos puntos de partida y enfoques diferentes (debido a la diversidad de políticas regionales y locales), los hallazgos, demandas, necesidades y recomendaciones para mejorar la "bajo" ciudadanía activa y las participaciones democráticas de los mayores en España son muy similares.

Estructura de la consulta (además de las preguntas legales y permisos, fotografías y el segundo cuestionario oficial de la UE sobre derechos y justicia), intentamos tener una conversación en lugar de un cuestionario estructurado. **Esta conversación** siempre comenzaba de la siguiente manera: 1.- Una revisión para acordar las definiciones oficiales de Ciudadanía Activa/Participación Democrática. 2.- Un punto "racional" para iniciar y desarrollar la "conversación" con el destinatario: "¿Cuál es, en su opinión como persona mayor, representante de una OSC o responsable político, la 'tasa actual de ciudadanía activa y participación democrática' (% o escala verbal de 'muy baja' a 'muy alta')?". 3.- Conversación asegurando que se cubrieran todos los temas (barreras, mejores prácticas, facilitadores y soluciones/ideas/iniciativas o propuestas para aumentar las tasas percibidas existentes de activismo social de los mayores de 65 años). 4.- Conclusiones.

Informes: Todas las entrevistas fueron grabadas y se realizó un informe individual de cada sesión/conversación para ayudar al informe global final. **Datos del WP1 SECOT España:** más de 200 encuestados en >30 entrevistas y un 50% de representantes femeninas (intervenciones con el colectivo de mayores). **FW** (Trabajo de campo). **Delegaciones de SECOT:** Álava, Barcelona, Castellón, Madrid, Valencia. **Feb:** Organización de los equipos de SECOT para cubrir las cifras de muestra solicitadas por CESES. **Marzo-Mayo-Junio:** Citas, formación de entrevistadores voluntarios y entrevistas con los destinatarios. **Junio:** Análisis/Informes regionales + Notas + primeros borradores del informe nacional final.

4.2. Conclusiones clave: Principales barreras La percepción general de todos los participantes en esta consulta del WP1, independientemente del colectivo al que pertenezcan (mayores, organizaciones de la sociedad civil o responsables políticos) o de la región en la que vivan, fue que en España, las tasas de ciudadanía activa/participación democrática de los mayores, en términos generales, son o eran "bajas" (10%-20%).

Este nivel bajo es un poco más alto, "medio-bajo", cuando se considera la "ciudadanía activa", como consecuencia del creciente nivel de voluntarios mayores en ONG, que son la parte más visible de nuestro activismo social. Ahora repasaremos las barreras más importantes consideradas en general como las razones del bajo activismo en nuestro país: algunas barreras ya estaban inducidas en la guía de discusión, pero otras barreras fueron mencionadas espontáneamente por la mayoría de nuestros encuestados, evidentemente por los mayores como el colectivo que puede verlas/sufrirlas.

4.2.1 Barreras estructurales para la participación democrática/ciudadanía activa

- **Debilidad o mínima representación de los mayores en la gobernanza** en cualquier nivel en relación con el peso demográfico de los mayores (20%-25% de la población española y mayor en términos económicos o PIB). Esta es una barrera estructural de la multiculturalidad española.
- **Edadismo en todos los niveles:** institucional, social e internalizado (los propios mayores) y también digital (iconos, búsquedas en internet, etc.).
- El "**edadismo**" es la raíz y la principal barrera: infantilización de los mayores, diseño de políticas paternalistas centradas en el "cuidado" o el "entretenimiento" (viajes, termalismo).
- Los mayores son excluidos (activa o pasivamente) de lo público o de la toma de decisiones, el diseño y/o la ejecución, a pesar de las políticas existentes

sobre mayores: existen órganos consultivos pero son simbólicos: sin poder de codecisión, sin resultados vinculantes, sin bucle de retroalimentación — la "trampa de la participación simbólica".

- **Complejidad burocrática y barreras administrativas** que desincentivan el voluntariado: solo las asociaciones registradas pueden participar formalmente, excluyendo a la mayoría de los mayores. Existen algunas excepciones.
- El diseño institucional ofrece muchas actividades para mayores, pero en general no ciudadanía activa por parte de estos: los mayores responden a ofertas preestablecidas en lugar de iniciar o codiseñar y ejecutar.
- La participación requiere invitación proactiva, estructura e información de las instituciones (e incluso de las OSC); no surge espontáneamente de los individuos tras la jubilación.
- **Fragmentación regional de las políticas:** políticas para mayores dispersas en departamentos sin coordinación.
- **Las regulaciones de pensiones/laborales** clasifican a los jubilados como "inactivos", penalizando la contribución económica continuada.
- **Canalización estructural** de la energía de los mayores hacia el **voluntariado** en lugar de ser consultados como expertos (experiencia profesional o de vida) o participar en procesos democráticos: las instituciones públicas no están forzando el activismo o la ciudadanía (mayores, adultos o jóvenes). Por otro lado, las OSC, las ONG o las fundaciones son las organizaciones clave que mantienen activa la experiencia de los mayores; incluso algunas oficinas públicas delegan en las OSC.
- **OSC fragmentadas que actúan como organizaciones individuales**, buscando sus propios objetivos centrales individuales y, en general, sin utilizar sus fortalezas comunes para buscar algunos objetivos comunes, incluido el desarrollo de los mayores (muchas de las OSC están compuestas mayoritariamente por mayores) y volverse más activos en los procesos de toma de decisiones.

4.2.2 Barreras digitales

- **Brecha digital pero como consecuencia de la transición digital vs. analógica existente en nuestra sociedad:** es real pero específica de cada cohorte: de 65 a 75 años son cada vez más autónomos; los mayores de 80

años están significativamente más afectados. La exclusión está vinculada a la desconexión por jubilación, no a la incapacidad.

- **Diseño deficiente de interfaces y rutas** (las aplicaciones y los sitios web no son muy intuitivos) es un fallo institucional, no una limitación de alfabetización digital de los mayores. Incluso los no mayores que asisten a mayores reclaman rutas de páginas de destino digitales mejor diseñadas y más intuitivas (ej.: citas médicas, formularios, etc.) y tener alternativas analógicas.
- **La dependencia excesiva de los canales exclusivamente digitales es una política** (y también una elección de las OSC), probablemente basada sobre todo en la búsqueda de eficiencia de costes, pero no se considera un problema de limitación técnica grave. El problema central es la ausencia o el uso mínimo de apoyo analógico o presencial.
- **Mayores infrarrepresentados en los debates públicos digitales** en redes sociales (X, LinkedIn, etc.) — brecha de visibilidad que crea una falsa percepción de bajo compromiso. Esto no es una barrera, ya que el uso de las redes sociales es individual, pero es un síntoma claro.
- **Barreras digitales en contextos comunitarios y rurales**, a veces debido a la falta de estructura técnica o formación (pero en muchos casos pueden resolverse con soluciones analógicas o presenciales).

4.2.3 Barreras específicas de género Existe la percepción general de que el género no es una gran barrera o causa de la baja participación democrática o ciudadanía activa. De hecho, en la mayoría de las OSC u ONG, aunque las cifras y estadísticas reales indican que, en general, existe un equilibrio 50%-50% en términos de género, la mayoría de los encuestados tienen la percepción de que las mujeres son incluso más activas según las definiciones generales.

- Las responsabilidades de cuidado (nietos, padres ancianos, parejas) limitan de manera desproporcionada el tiempo de las mujeres para la participación, pero ellas buscan tiempo para ayudar siendo voluntarias.
- Algunas excepciones son significativas, como las organizaciones cuyos orígenes se sitúan en el mundo empresarial, donde existe una brecha de género que está disminuyendo, pero todavía hay una brecha importante por cubrir.
- En cualquier caso, las mujeres siguen estando infrarrepresentadas en los puestos de liderazgo o en las juntas ejecutivas de las organizaciones OSC/ONG. Por lo tanto, hay margen para el equilibrio.

- La vulnerabilidad socioeconómica (pensiones bajas, problemas de salud y cuidado) agrava las barreras de género, pero en general, como se ha mencionado, el género no es el principal problema percibido para la baja participación existente en el proceso de toma de decisiones o la ciudadanía activa.
- No se detectó una brecha de género notable en el contexto de los pequeños municipios.

4.2.4 Barreras culturales y sociales Existen algunas barreras culturales y sociales clave para la baja o muy baja participación de los mayores en el activismo cívico, que prevalecen sobre el resto de las barreras. La principal, que influye en el resto, es la **falta de cultura de participación democrática y ciudadanía activa a cualquier edad**: nuestro país no está acostumbrado a preguntar a la sociedad, ni a los jóvenes, ni a los adultos y, por supuesto, tampoco a los mayores, ni a incentivar su participación en el desarrollo de la sociedad cívica o en la toma de decisiones de políticas. Por lo tanto, la política y los responsables políticos no han sido muy proactivos como en otros países (Norte de Europa, Reino Unido, EE. UU., etc.), por lo que no han tenido la "voluntad" ni el "hábito" de escuchar las necesidades y tener en cuenta a la sociedad en general, particularmente a las personas mayores, para utilizar su experiencia (profesional o de vida) para desarrollar la sociedad.

- **Como consecuencia, la cultura asociativa de España es más débil** que en la mayoría de sus homólogos europeos, lo que reduce el peso político colectivo de los mayores.
- A pesar del conflicto digital-analógico ya mencionado, el problema clave es la **falta de proactividad** de los principales actores que pueden impulsar la ciudadanía activa y/o la participación democrática entre los mayores de 65 años, las **instituciones públicas o la política y las OSC**: en general son "reactivos" en cuanto a la comunicación o la información para "moverse"; esperan a que los mayores (y la sociedad en general) sean proactivos y soliciten información sobre dónde y cómo participar o esperan a que la sociedad se mueva en lugar de facilitar y pedir a la gente que ayude, asista o participe en sus programas existentes. Esa es la paradoja. Por supuesto, hay algunas excepciones puntuales.
- **Edadismo internalizado (autoedadismo)** presente en todos los lugares: los mayores creen que no tienen nada que aportar o que "otros decidirán". O, si hay alguna oportunidad, el impacto percibido es bajo: cuando las contribuciones no producen resultados visibles, la motivación se derrumba. La jubilación actúa como una ruptura cultural con la vida pública; la pasividad se ve reforzada tanto por las normas sociales como por el diseño

institucional. Ciclo de desvinculación que se refuerza a sí mismo. La autoexclusión —miedo a no ser aceptado, falta de confianza— es la barrera principal en la comunidad, incluso más fuerte en entornos rurales.

- Por otro lado, los mayores solo son valorados si tienen credenciales profesionales/educativas — sesgo de selección que excluye a la mayoría de la población. Otra paradoja: muchos líderes en instituciones clave, públicas o privadas, y consejos de administración de las principales empresas son también mayores, pero no impulsan la lucha contra el edadismo ni buscan que los mayores se mantengan activos en la vida social o pública.
- **Fuerte decepción entre los pensionistas/mayores jubilados debido a la falta de respuesta institucional** sostenida ante la voluntad de los mayores de continuar trabajando activamente u ofreciendo su experiencia, tiempo libre o asesoramiento a la comunidad.
- Última barrera, pero no menos importante: la **infravaloración de los mayores**, tal vez debido a la significativa cultura del edadismo; los partidos políticos y los responsables políticos todavía consideran que una "vida plena" para los mayores consiste en tener "atención sanitaria o entretenimiento", por lo que los presupuestos y los esfuerzos se centran más en estas dos variables, olvidando el "estado mental de los mayores" y no considerando que "ser activo y útil" es tan crítico e importante para cualquier persona y más aún para los mayores.

4.2.4 Otras barreras clave

- **Comunicación e información deficiente y reactiva** de organizaciones, instituciones, programas, convocatorias o reuniones relacionadas con la ciudadanía activa o iniciativas que requieren la participación democrática de ciudadanos o residentes, incluidos los mayores.
- Puede existir (o no) la voluntad de pedir la palabra o la ayuda de los mayores y de la sociedad, pero se comunica de forma deficiente y, a veces, solo digitalmente de manera reactiva como se mencionó anteriormente: debe ser el mayor (o cualquier ciudadano) quien debe estar activo para entrar en el sitio web o la aplicación para buscar estas iniciativas existentes. Es raro ver una comunicación proactiva: boletines, correos electrónicos, carteles o folletos, etc., llamando a la sociedad/mayores. Esto se aplica no solo a las instituciones públicas (responsables políticos), sino que es también una crítica mencionada hacia algunas OSC. En muchos casos no hay proactividad, no buscan a uno de sus colectivos críticos que representa el 20% de su audiencia (mayores) que en muchos casos están dispuestos a

ayudar o participar o al menos a conocer la posibilidad. Hay algunas excepciones, por supuesto (ej.: Ayto. Madrid últimamente en los centros cívicos convocando a los ciudadanos para debatir presupuestos o propuestas). Pero, en general, estas instituciones privadas o públicas no comunican y/o informan bien a su audiencia potencial; tienen suscriptores, participantes, voluntarios, etc., gracias al "boca a boca" de un amigo o colega más que a través de "publicidad/información". Iniciativa: Comunicación proactiva de los responsables políticos y/o las OSC utilizando canales híbridos digitales y analógicos.

4.3. Conclusiones clave: Principales facilitadores El término "facilitador" tiene una definición bidireccional: pueden ser conceptos físicos o virtuales que habilitan y motivan el activismo de los mayores más allá del voto, y tiene un concepto común: la VOLUNTAD de escuchar y facilitar esta participación.

3.1 Nivel individual

- Alta motivación intrínseca: el capital social, cognitivo y experiencial no aprovechado es la norma, no la excepción. Círculo virtuoso de confianza-participación: cuando los mayores participan y se sienten escuchados, la confianza crece y le sigue un mayor compromiso.
- Sentirse útil y marcar una diferencia tangible es más motivador que el reconocimiento formal o los incentivos. Tres condiciones mínimas para la activación: formación + información clara + invitación activa. Se requieren las tres; si falta alguna, la participación se detiene.
- Microparticipación (votar en asuntos locales sencillos) como punto de entrada de baja barrera para la mayoría desvinculada.
- Nuevas cohortes de baby-boomers: mejor formados, más capacitados digitalmente, por lo que esta última generación de mayores puede ser una ventana estructural para un cambio radical.

3.2 Nivel comunitario

- Colaboración intergeneracional: esencial en todos los lugares para romper estereotipos y enmarcar la participación como un asunto de la sociedad y no específico de los mayores.
- La participación colectiva reduce el aislamiento y el miedo; el apoyo de los pares es un mecanismo de activación clave.
- La comunicación e información híbrida (digital + analógica) a nivel comunitario no es negociable para una inclusión plena.

- La memoria histórica de los mayores como herramienta de bienestar comunitario y de transferencia de conocimiento intergeneracional.

3.3 Nivel de las OSC: facilitador clave en la ciudadanía activa

- Participación estructurada y orientada a un propósito (SECOT): roles claros + reconocimiento social + resultados significativos = la participación funciona.
- Las OSC son intermediarios esenciales: el alcance activo, la facilitación y el apoyo son condiciones necesarias, no extras opcionales.
- Reconocer las contribuciones de los mayores —incluso simbólicamente— es un elemento de bajo coste y alto impacto para mantener el compromiso.
- Las organizaciones comunitarias (Cáritas, Cruz Roja, United Way) son puertas de enlace de confianza de la participación social a la cívica/democrática.
- El modelo de medios de comunicación 65YMÁS y otros medios de comunicación de masas: visibilidad y voz de los mayores a través de medios dedicados como una herramienta de incidencia de las OSC replicable.
- Enfoque impulsado por valores (la ciudadanía como servicio/responsabilidad): modelo replicable para organizaciones basadas en la fe.

3.4 Nivel institucional

- Facilitadores clave: si los políticos, los responsables políticos y las instituciones tienen la "voluntad".
- La proximidad + la capacidad de respuesta —no la complejidad institucional— es la variable clave de la calidad de la participación. Los espacios comunitarios y los centros cívicos son los puntos de entrada más accesibles y efectivos; la confianza se construye en la proximidad, no en procesos institucionales abstractos.
- Cerrar el bucle de retroalimentación (resultados visibles de las aportaciones de los mayores cuando participan) es la intervención más rentable para construir confianza. Ej.: retroalimentación visible de Ciudades Amigables.
- El cambio estratégico de "solo asistencial" a desarrollar un modelo de participación de los mayores es el nuevo objetivo necesario que permitirá el activismo social de los mayores.

- Tienen tanto el "hardware" (centros) como el "software" (programas, presupuesto): utilicen el tiempo libre y la experiencia de los mayores para ayudarles a desarrollar una comunidad mejor.

5. Análisis y Conclusiones 1. Dirección estratégica De todas las contribuciones surge una dirección clara: la necesidad de **pasar de enfoques basados en el cuidado a modelos de participación activa**, reconociendo a los adultos mayores como una población clave con experiencia, motivación y una voluntad genuina de contribuir al desarrollo comunitario y social. La participación mejora cuando los mayores se sienten útiles, reconocidos y capaces de influir en los resultados. El compromiso es más fuerte en entornos locales y comunitarios. Un problema recurrente es el **infrauso de los conocimientos y la experiencia de los adultos mayores**, que quedan sin aprovechar tras la jubilación y no ayudan a su salud mental.

2. Cuestiones transversales y desafíos sistémicos Varias cuestiones atraviesan todas las áreas, reforzándose entre sí y acumulándose en desventajas compuestas:

- **Edadismo:** reduce la visibilidad, la credibilidad y la motivación.
- **Comunicación deficiente, solo digital y no proactiva:** deja a muchos mayores sin saber cómo o dónde involucrarse.
- **Digitalización sin el apoyo adecuado** para llegar al colectivo de mayores: refuerza las desigualdades y se cruza con las desventajas socioeconómicas.
- **Distancia institucional y complejidad burocrática:** hacen que muchas personas se rindan incluso antes de intentarlo.
- **Marcos de participación rígidos** y políticas fragmentadas que todavía tratan a los adultos mayores como dependientes de cuidados en lugar de contribuyentes activos.

Estas barreras se refuerzan entre sí: el edadismo moldea las prácticas institucionales; el uso exclusivo de lo digital se cruza con las desigualdades socioeconómicas; la falta de información clara y proactiva profundiza la desvinculación; y el aislamiento social reduce las redes que normalmente hacen posible la participación. Juntas, estas dinámicas crean desventajas compuestas que impiden una implicación real y sostenida. Las mujeres enfrentan limitaciones adicionales debido a las responsabilidades de cuidado y a las desventajas económicas de por vida. Participan más en actividades comunitarias, pero siguen estando **infrarrepresentadas en los espacios formales de toma de decisiones**.

Por supuesto, los factores socioeconómicos influyen en la voluntad de ayudar de los mayores, como en cualquier sociedad.

3. Ideas centrales Los adultos mayores están **dispuestos, son capaces y están motivados para participar**, pero enfrentan barreras estructurales, culturales, digitales y sociales interconectadas. La prioridad estratégica es abordar el edadismo general, mejorar la comunicación proactiva y accesible y, sobre todo, **garantizar una auténtica "voluntad" institucional para ser ayudados por los adultos mayores y tratarlos como una población clave, experta y comprometida** que puede ayudar en los programas de ciudadanía existentes o nuevos con una **mano de obra de muy "bajo coste" y con gran experiencia**. Los mayores tienen expectativas claras: pensiones dignas, atención sanitaria accesible, ocio significativo y un trato respetuoso como adultos autónomos que buscan una **"vida plena"**. Quieren contribuir a través de la vida cívica, el voluntariado y la colaboración intergeneracional, y ser vistos como personas experimentadas y capaces, no solo como un grupo "frágil".

4. Contexto: El punto de partida en España La respuesta unánime de los 3 grupos destinatarios fue: **BAJA participación (democrática o social)**. Los mayores representan el 20-25% de la población y poseen más del 40% de la riqueza nacional y la actividad económica, pero siguen estando infrarrepresentados en la toma de decisiones públicas.

- **Edadismo persistente y real, quizá "leve"**: en toda la sociedad, instituciones, empresas, etc., incluso digital (iconos de ancianos estereotipados). Se necesita una campaña a largo plazo para restaurar el "pleno respeto" por los adultos mayores. *"Todo el mundo llegará a ser mayor en el futuro, así que, por favor, respeten y aprendan de su experiencia y de su vida"*.
- **Falta de cultura de participación cívica en España** y tendencia a tratar al grupo de mayores de 65 años como homogéneo, pasando por alto las diferencias entre subsegmentos (65-75/80 y 80+) y la diversidad socioeconómica. La comunicación sobre las oportunidades cívicas es insuficiente, especialmente debido a la falta de canales mixtos (digitales + analógicos).
- **Las instituciones públicas y muchas OSC muestran poca proactividad** para movilizar a los potenciales voluntarios mayores; las empresas infrautilizan el talento senior, arriesgándose a la pérdida de experiencia y de continuidad intergeneracional.

- **Débil "voluntad" institucional para "tener en cuenta" a los adultos mayores** más allá de sus necesidades de "cuidado y bienestar".
- **Organizaciones fragmentadas y aisladas (OSC):** una Plataforma Nacional podría dar una voz más fuerte a los derechos de los mayores, dado su peso en la población y la economía.

5. Oportunidades estratégicas y recomendaciones de políticas La visión estratégica apunta hacia un modelo de **gobernanza activa**, donde los adultos mayores no solo tengan un asiento en la mesa, sino que cuenten de verdad. El objetivo es pasar de una participación simbólica a un compromiso real, visible y continuo. Para llegar allí, necesitamos:

- Mecanismos de diálogo estructurados, órganos asesores y formatos de participación flexibles y basados en temas.
- Menos burocracia y mejor **comunicación e información para los adultos mayores**: clara, proactiva y accesible a través de canales analógicos (prensa, radio, centros cívicos, correo) y digitales, para llegar a cada perfil de mayor. Se anima a las instituciones y a las OSC a asumir esto como un compromiso activo.
- Abordar el edadismo y cambiar las percepciones culturales para desbloquear el potencial de los mayores como contribuyentes a la resolución de problemas sociales.
- Promover la colaboración intergeneracional, la tutoría y la transferencia de conocimientos.
- Inclusión digital y aprendizaje permanente adaptado a las necesidades de los adultos mayores.
- Políticas de lugar de trabajo intergeneracionales para preservar el conocimiento y apoyar la renovación generacional, con la implementación local como prioridad.

Las instituciones públicas y los responsables políticos de España deben decidir si están dispuestos a aprovechar la experiencia y el tiempo de los mayores. Si la respuesta es positiva, se podría desarrollar un **Plan Estratégico Nacional CON las Personas Mayores** ("con", no "para/hacia") —o al menos un plan comunitario o municipal— construido con la ayuda de los mayores y para ellos, fundamentado en la realidad demográfica actual. Este plan debería garantizar:

- El derecho a información, servicios y apoyo adecuados en atención sanitaria y ocio.

- El derecho a estar representados activamente por mayores en la gobernanza.
- El derecho a participar en el diseño y la prestación de políticas.

También se recomienda una **encuesta cuantitativa sencilla entre los mayores** para averiguar cómo se sienten, qué necesitan y qué esperan de las instituciones. El mensaje central es que **la población que envejece en España no es una carga, es un activo nacional estratégico**. Los mayores aportan experiencia, tiempo y una voluntad genuina de contribuir. Desbloquear ese potencial requiere voluntad política, planificación estructurada y un cambio cultural hacia la consideración de los adultos mayores como ciudadanos activos y valiosos. Y está claro que siempre que se les pide ayuda —ya sea a través de su experiencia o de su tiempo— **los mayores siempre dicen que sí**.

Más allá de la toma de decisiones, los mayores pueden ayudar a los responsables políticos y a las instituciones a **hacer mucho más**: codiseñar, apoyar y prestar programas sociales existentes y pendientes, desde la atención sanitaria y la educación hasta el cuidado comunitario, la alfabetización digital y el desarrollo de barrios. Su tiempo libre, su experiencia y su compromiso con el bien común los convierten en socios naturales en la construcción de mejores servicios públicos. **Esto no se trata solo de inclusión, se trata de hacer que sucedan cosas que, de otro modo, simplemente no se harían.**

Si los responsables políticos y las instituciones eligen tener a los mayores genuinamente de su lado y desbloquear todo su potencial —como votantes, como voluntarios y como contribuyentes experimentados a la vida cívica y comunitaria—, los mayores responderán positivamente sin duda y los beneficios serán reales y bidireccionales. *Beneficio mutuo*.